

Неоднозначное будущее вакцинации против гриппа

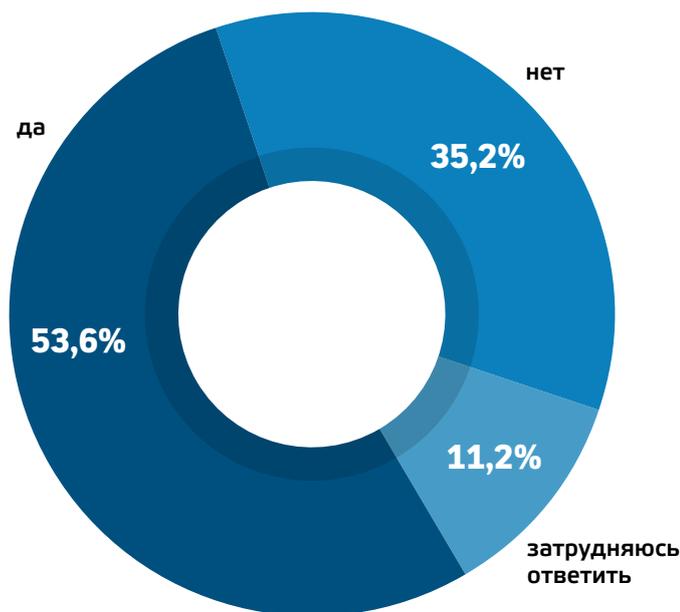
Автор: Михаил Степанов, ст. преподаватель каф. реабилитологии СГУ, главный редактор портала «Доктор на работе».

Экономический ущерб от эпидемий гриппа колоссален. Рост смертности населения происходит во время каждой эпидемии. Временная утрата трудоспособности в масштабах страны исчисляется миллионами потерянных рабочих дней. Неудивительно, что во всех развитых странах профилактике гриппа уделяется очень большое внимание. И ведущую роль в этом играет вакцинопрофилактика, позволяющая резко снизить уровень заболеваемости и смертности. И государственные структуры, и медицинские учреждения, и производители вакцин активно продвигают вакцинацию как эффективный, относительно недорогой и безопасный метод борьбы с эпидемией.



Но что думают о вакцинопрофилактике сами врачи? Те, кто должен непосредственно обеспечивать эту работу: проводить беседу, убеждать, предлагать, разъяснять? Каково их отношение к вакцинопрофилактике гриппа? «Medicus Pharmaque» отвечает на этот вопрос.

№1. Процентное распределение ответов на вопрос «Имеет ли эпидемиологическое значение вакцинация против гриппа?»



Надо сказать, что результаты оказались достаточно неожиданными. Только 53,6% врачей убеждены, что вакцинация против гриппа имеет большое эпидемиологическое значение. А вот каждый третий врач (из числа опрошенных) считает, что использование вакцин не приводит к снижению эпидемической заболеваемости гриппом. Десятая часть врачей затруднилась ответить на этот вопрос.

Полученные результаты иллюстрируют реальную ситуацию с ежегодной вакцинацией против гриппа. Как утверждает один из врачей, «вакцинация против гриппа в нынешних условиях не оказывает существенного влияния на эпидемическую обстановку в целом, в связи с низким охватом. Государство пренебрегает своими обязанностями по информационной поддержке вакцинации».

Целевая аудитория исследования: практикующие врачи России. Метод: массовый опрос врачей через онлайн-панель портала «Доктор на работе». Выборка исследования: пропорциональная квотная общероссийская выборка. Объем выборки: в опросе приняли участие 6500 практикующих врачей из 83 субъектов Российской Федерации. Статистическая погрешность не превышает 1,5%.

Но, думается, дело не только в отсутствии пропаганды. Ведь значительная часть врачей предрасположена против вакцин. Понятно, что, если они и будут вынуждены

проводить вакцинацию, эффективность этой работы окажется крайне низкой. Но почему отношение к вакцинам против гриппа таково? Недостаток инфор-

мации? Низкое качество самих вакцин? Или распространенное среди обывателей мнение, что проведение вакцинации просто бессмысленно?

«Medicus Pharmaque» поинтересовался у врачей, согласны ли они, что проведение вакцинации до начала эпидемии стимулирует специфический иммунитет. Результаты оказались шокирующими.

Менее трети всех врачей, принимавших участие в исследовании, считают, что вакцинация является эффективным средством стимуляции иммунитета. 43,2% признают лишь частичный эффект, а 18,4% вообще полностью отказывают этому профилактическому методу в целесообразности применения. Сам собой напрашивается вывод, что врачи просто не видят смысла в проведении вакцинации против гриппа. Добавим сюда ятрогенные эффекты вакцинации, нередкие побочные явле-

ния, и становится понятным столь негативный настрой врачей. Вот характерное заявление одного из врачей: «Опыт вакцинации, к сожалению, не позволяет констатировать эффективность вакцинации против гриппа (любой из вакцин), достаточно часты случаи заболевания после вакцинации, иммунитет после перенесенного гриппа (именно гриппа, а не ОРВИ) держится дольше».

Но, может быть, врачи просто мало знают о новых вакцинах и их доказанной эффективности?

Примером этого может служить хотя бы вот такой комментарий: «Вакцина на текущий год разрабатывается на основании ретроспективной оценки эпидемической ситуации, т.е. по сути - вакцинация против прошлогоднего штамма. Поэтому не вижу смысла вакцинировать против вируса, мутирующего со скоростью света». «Medicus Pharmaque» попытался прояснить и этот вопрос.

№2. Процентное распределение ответов на вопрос «Может ли вакцинация эффективно стимулировать специфический иммунитет?»



Целевая аудитория исследования: практикующие врачи России. Метод: массовый опрос врачей через онлайн-панель портала «Доктор на работе». Выборка исследования: пропорциональная квотная общероссийская выборка. Объем выборки: в опросе приняли участие 6500 практикующих врачей из 83 субъектов Российской Федерации. Статистическая погрешность не превышает 1,5%.

Мы поинтересовались у врачей, какие противогриппозные вакцины они знают. Врачи назвали более 15 наименований. Но, как видно на диаграмме №3, безусловным лидером является отечественная вакцина «Гриппол», о ней знают 73,6% врачей. В тройку лидеров вошли также «Ваксигрипп» и «Инфлювак». Остальные вакцины отстали по своему «врачебному» рейтингу

очень сильно, а половину известных вакцин назвали только по 1-2 врача. Видимо, существующие в наши дни методы продвижения вакцин неэффективны. Например, о «Флюариксе» были получены очень хорошие отзывы в комментариях, но вспомнили о нем только 12% опрошенных. А вот «Гриппол» знают многие, но – обратите внимание на диаграмму №4.

«Гриппол» – на слуху, его все

знают, но вот рекомендовать его своему окружению (друзьям, пациентам) будут лишь 18,4% (!) опрошенных. По соотношению узнаваемости/применяемости лидирует, безусловно, «Инфлювак». Не плохие позиции у «Ваксигриппа». Но самые поразительные результаты у «Флюарикса»: почти все, кто знаком с этой вакциной, включили ее в список рекомендуемых друзьям и родственникам. Вот где поле деятельности для маркетологов компании «SmithKline Beecham»!

№3. Какие противогриппозные вакцины знают врачи?



Целевая аудитория исследования: практикующие врачи России. Метод: массовый опрос врачей через онлайн-панель портала «Доктор на работе». Выборка исследования: пропорциональная квотная общероссийская выборка. Объем выборки: в опросе приняли участие 6500 практикующих врачей из 83 субъектов Российской Федерации. Статистическая погрешность не превышает 1,5%.

№4. Какие вакцины рекомендуют врачи?



Целевая аудитория исследования: практикующие врачи России. Метод: массовый опрос врачей через онлайн-панель портала «Доктор на работе». Выборка исследования: пропорциональная квотная общероссийская выборка. Объем выборки: в опросе приняли участие 6500 практикующих врачей из 83 субъектов Российской Федерации. Статистическая погрешность не превышает 1,5%.

Негативное отношение к вакцинации сохраняется и в этом вопросе. 38,4% опрошенных не будут рекомендовать ни одну вакцину. Основное сомнение врачей – в обоснованности применения вакцин. Вот самое распространенное мнение: «Изменчивость, многообразие штаммов вирусов гриппа не позволяет точно предсказать, какой из них будет в данном сезоне». Скепсис врачей проявляется и еще в одной тенденции. Не намерены прививаться 46,4% – почти половина всех опрошенных. И еще 21,6% планируют прививаться только при наличии показаний. Более того, 8,8% опрошенных настроены крайне негативно и не желают не только прививаться, но даже и слышать о вакцинации против гриппа.

Какие выводы можно сделать из проведенного исследования?

Низкий интерес врачей к сезонной вакцинопрофилактике гриппа, безусловно, связан не только с объективными причинами (рост числа иммуно-скомпрометированных индивидов, большое число противопоказаний и осложнений, знание особенностей формирования иммунитета). Важную роль играет и предубежден-

ность врачей против использования вакцин. Связано это, в первую очередь, с недостаточной информированностью врачей о видах вакцин, методах их разработки и производства, а также с отсутствием достоверной информации о частоте побочных эффектов вакцинации. Обратите внимание, что многие из тех, кто рекомендует

своим пациентам вакцины, сами отказываются от их использования, что говорит о сложном и неоднозначном отношении врачей к вакцинации. Безусловно, сложившееся отношение врачебного сообщества к вакцинам трудно назвать благоприятным для фирм-производителей.